

Žádost o informace podle zákona č. 106/1999 Sb.

OBEČ LAZNÍKY okr. Píseň PSČ 751 25		60.1
Došlo:	24-02-2017	Zpracovatel:
Přílohy:		Ukl. znak:
Cj.	116/2017	V/5

Obec Lazníky
Lazníky 116
Veselíčko u Lipníka n. B.
751 25

V Lazníkách dne 22.2. 2017

Ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím Vás žádám o zpřístupnění následujících informací:

1. Budova č.p. 92, stojící na pozemku p.č. st.104, k.ú. Lazníky, objekt občanské vybavenosti

- Jestli je tato budova užívaná v souladu s kolaudačním rozhodnutím k této stavbě ve všech jejích částech?
- Jsou na ni prováděny revize a údržby dle zákonných náležitostí?
- Kolik bylo investováno finančních prostředků ze strany obce do této budovy za posledních 8 let?
- Jakého druhu byly tyto investice?
- Jaké jsou kompletní roční náklady na provoz a údržbu výše uvedené budovy, včetně energií?
- Kolik činí příjmy z pronájmu této budovy včetně akcí za poslední 3 roky?
- Které subjekty tuto budovu využívají a na základě jakého právního titulu?

2. Pracovní poměry:

- Kolik má Obec Lazníky uzavřeno pracovních poměrů včetně dohod apod., na jaké funkce?
- V jakém rozsahu (plný, částečný úvazek)?
- Jakou mají tyto funkce pracovní náplň?
- Kolik jsou na tyto uzavřené pracovní poměry mzdové náklady?

3. Budova č.p. 13, stojící na pozemku p.č. st. 40, k.ú. Lazníky, stavba občanské vybavenosti

- Jestli jsou na této budově prováděny revize a údržba dle zákonných náležitostí?
- Kolik bylo investováno ze strany obce do této budovy za posledních 8 let?
- Jaké jsou kompletní roční náklady na provoz a údržbu výše uvedené budovy, včetně energií?

Ve smyslu § 17 zákon č. 106/1999 Sb. žádám o potvrzení předpokládané výše úhrady nákladů, budou-li účtovány. Informaci žádám poskytnout v písemné formě a zaslat poštou na níže uvedenou adresu. Za jejich poskytnutí předem děkuji.

S pozdravem,

u Lipníka nad Bečvou

Naše značka:
Č. j. 134/2017

Vaše značka:

Vyřizuje:
Marta Zedková

V Laznících dne:
6. 3. 2017

Věc: Sdělení - předpokládaná výše nákladů dle sazebníku

Obec Lazníky podle § 17 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím oznamuje, že předpokládaná výše nákladů na úhradu poskytnutých informací na základě Vaší žádosti ze dne 22. 2. 2017 činí 4 800,- Kč. Tuto částku lze uhradit převodem na účet obce Lazníky č. 1882933359/0800 a to do 60 dnů. Po zaplacení částky Vám budou poskytnuty požadované informace.

Odůvodnění:

Výše úhrady byla počítána dle sazebníku obce Lazníky a to následujícím způsobem:

- hodina práce (účtuje se každých započatých 30 min.) 100,00 Kč
- fotokopie nebo výtisk z tiskárny (formát A4) 2,50 Kč
- paušál provozních nákladů (materiál, energie) 15,00 Kč
- ostatní náklady dle skutečně vynal. nákladů

Poučení:

Proti požadavku úhrady nákladů za poskytnutí informace lze podat stížnost podle § 16a odst. 1 písm. d) ve lhůtě do 30 dnů. Tato lhůta začíná běžet dnem doručení sdělení žadateli. O stížnosti rozhoduje krajský úřad Olomouckého kraje, Jeremenkova 1056/40, Hodolany, 772 00 Olomouc. Stížnost se podává u Obecního úřadu v Laznících, Lazníky č.p.116 , 751 25 Veselíčko u Lipníka n. B.

Marta Zedková
Starostka obce

Tomáš Pindroch, Lazníky 197, PSČ: 751 25

OBEC LAZNÍKY okr. Přerov, PSČ 751 25		60.1
Došlo: - 9 -03- 2017	Zpracovatel:	
Přílohy:.....	Ukl. znač:	
Cj. 149/2017	V/5	

Krajský úřad Olomouckého kraje
prostřednictvím
Obecní úřad v Lazníkách
Lazníky č.p. 116
751 25

V Lazníkách, dne 8.3.2017

Č.j. 134/2017

Věc: Stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace

Obecní úřad v Lazníkách mi oznámil dopisem ze dne **6.3.2017** – Sdělení – předpokládaná výše nákladů dle sazebníku předpokládanou výši nákladů na úhradu poskytnutých informací na základě žádosti ze dne 22.2.2017 ve výši 4.800,- Kč.

Uvedenou částku jsem uhradil dne **7.3.2017** převodem na č. účtu 1882933359/0800, i když s ní nesouhlasím. Důvod zaplacení byl, aby nevznikaly průtahy v této věci, jelikož kdyby byla podána stížnost a nebyl by uhrazen poplatek, lhůta na vyřízení věci by byla přerušena do vyřešení stížnosti.

Dle ustanovení § 16a odst. 1 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím tímto

podávám stížnost

proti požadavku úhrady nákladů za poskytnutí informace, kterou odůvodňuji následovně.

Zákon č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím (dále jen „zákon“) v § 17 odst. 1 stanovuje, za jakých podmínek a jakým způsobem může povinný subjekt požadovat po žadateli úhradu za poskytnutí informace: „(1) Povinné subjekty jsou v souvislosti s poskytováním informací oprávněny žádat úhradu ve výši, která nesmí přesáhnout náklady spojené s pořízením kopií, opatřením technických nosičů dat a s odesláním informací žadateli. Povinný subjekt může vyžádat i úhradu za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací“.

Způsob určení výše úhrady obsahuje nařízení vlády č. 173/2006 Sb., o zásadách stanovení úhrad a licenčních odměn za poskytování informací podle zákona o svobodném přístupu k informacím (dále též jako "nařízení"). Dle tohoto předpisu se výše úhrady stanoví jako součet dílčích částek odvozených z přímých nákladů na pořízení kopií, opatření technických nosičů dat, odeslání informací žadateli a mimořádně rozsáhlé vyhledání informací. Povinný subjekt určí výši úhrady na základě jednotkových sazeb, pokud je to možné. V ostatních případech stanoví povinný subjekt výši úhrady jiným prokazatelným způsobem, zejména na základě individuální kalkulace nákladů.

Dle tvrzení povinného subjektu výše úhrady byla počítána dle sazebníku obce Lazníky. Mám za to, že Sazebník úhrad obce Lazníky není v souladu s platnými právními předpisy, kdy bez ohledu na náročnost získávání požadovaných informací umožňuje povinnému subjektu účtovat za hodinu práce 100,- Kč, přičemž se účtuje za každých započatých 30 min.). Zákon umožňuje povinnému subjektu

účtovat náklady jenom za pořízení kopií, opatření technických nosičů dat a odeslání informací žadateli a jenom v případě mimořádně rozsáhlého vyhledávání informací umožňuje účtovat další náklady spojené s tímto mimořádně rozsáhlým vyhledáváním informací (např. náklady za práci) viz. např. <http://www.financnisprava.cz/cs/informace-podle-zakona-106-1999sb/sazebnik-uhrad>.

Autoři komentovaného znění zákona o svobodném přístupu k informacím (Furek, A., Rothanzl, L. Zákon o svobodném přístupu k informacím, komentář Praha: Linde, 2010) uvádějí, že o mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací se jedná tehdy, pokud shromažďování informací představuje pro povinný subjekt v jeho konkrétních podmínkách časově náročnou činnost, která se objektivně vzato vymyká běžnému poskytování informací. Jde o situace, kdy s ohledem pojetí veřejné správy jako služby veřejnosti nelze v daném případě činnost považovat za běžnou, nijak nezatěžující součást obvyklé agendy. Typicky jde o případy, kde je požadováno poskytnutí velkého množství různorodých informací, spolu nesouvisejících, které nejsou shromážděny na jednom místě, případně informací souvisejících ovšem jejich poskytnutí vyžaduje rozsáhlou činnost povinného subjektu vzhledem ke stáří informace, u níž není zřejmé, na kterém místě je založena, nebo je třeba vynaložit zvýšenou aktivitu na rozřídění informací.

Dle mého názoru v konkrétním případě jde o informace, které spolu souvisejí, jsou uloženy na jednom místě, jejich shromáždění nevyžaduje rozsáhlou činnosti nad rámec běžného poskytování informací, ani k jejich poskytnutí není třeba žádného dalšího třídění.

Dle § 17 ods. 3 zákona: „(3) V případě, že bude povinný subjekt za poskytnutí informace požadovat úhradu, písemně oznámí tuto skutečnost spolu s výší úhrady žadateli před poskytnutím informace. Z oznámení musí být zřejmé, na základě jakých skutečností a jakým způsobem byla výše úhrady povinným subjektem vyčíslena. Součástí oznámení musí být poučení o možnosti podat proti požadavku úhrady nákladů za poskytnutí informace stížnost podle § 16a odst. 1 písm. d), ze kterého je patrné, v jaké lhůtě lze stížnost podat, od kterého dne se tato lhůta počítá, který nadřízený orgán o ní rozhoduje a u kterého povinného subjektu se podává.“

Podotýkám, že Sdělení povinného subjektu neobsahuje absolutně žádné odůvodnění požadované částky ve výši 4.800,- Kč, přičemž se nezmiňuje ani o mimořádně rozsáhlém vyhledávání informací.

Ze znění sdělení aplikujíc platní právní úpravu možno dovodit, že částka 4.800,- Kč zahrnuje náklady dle § 17 odst. 1 zákona, konkrétně náklady spojené s pořízením kopií, opatření technických nosičů dat a s odesláním informací žadateli, jelikož k poskytnutí požadovaných informací není potřeba mimořádně rozsáhlého vyhledávání (což vyplývá aj ze sdělení povinného subjektu), přičemž z oznámení povinného subjektu není zřejmé, na základě jakých skutečností a jakým způsobem byla výše úhrady povinným subjektem vyčíslena.

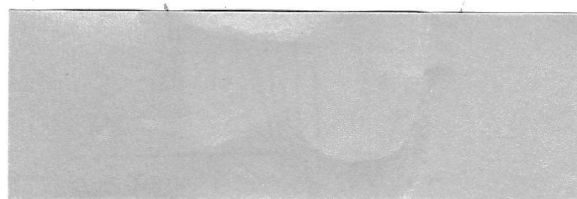
Jednoduchým propočtem lze dospět k závěru, že povinný subjekt si vyčíslil náklady spojené s poskytnutím informace za cca 45 hodin práce, což je absolutně nepřiměřené vzhledem k požadovaným informacím.

Dle § 17 odst. 3 zákona: „Nesplní-li povinný subjekt vůči žadateli oznamovací povinnost podle odstavce 3, ztrácí nárok na úhradu nákladů.“

Mám za to, že na základě výše uvedeného povinný subjekt ztratil nárok na úhradu nákladů.

Vzhledem k jednání povinného subjektu, zejména vyčíslené náhradě předpokládaných nákladů, která několikanásobně převyšuje předpokládané účelně vynaložené náklady dle platné legislativy, jsem názoru, že uvedené je v rozporu s dobrými mravy a na straně povinného subjektu došlo k bezdůvodnému obohacení dle § 2991 a nasl. zákona č. 89/2012 Sb. Občanský zákoník. Důvodně lze předpokládat, že cílem přemrštěné ceny předpokládaných nákladů na poskytnutí informací, je odradit žadatele od poskytnutí informací.

Vzhledem k výše uvedenému žádám Krajský úřad Olomouckého kraje, aby mé žádosti vyhověl a přikázal Obci Lazníky, jako povinnému subjektu, aby zjednal nápravu a finanční prostředky ve výši 4.800,- Kč žadateli vrátil v plné výši.



Na vědomí:

Krajský úřad Olomouckého kraje

Jeremenkova 1056/40

Hodolany, 772 00 Olomouc

~~153/2014~~
174/2014

1. Budova č.p. 92, stojící na pozemku p.č. st.104, k.ú. Lazníky, objekt občanské vybavenosti

a) stará část budovy je používána v souladu s kolaudačním rozhodnutím, na nové části kolaudační řízení probíhá

b) revize jsou prováděny dle zákonných náležitostí

c + d) finanční prostředky za posledních 8 let:

2009: nebyly vynaloženy téměř žádné fin. Prostředky (pouze 6 378,- Kč), poněvadž připravovaná stavební akce dle původního projektu mohla být realizována pouze za předpokladu spolufinancování i z jiných než z obecních zdrojů. Proto se čekalo na vyhlášení výzvy k dotaci, aby mohla být podána žádost,

2010: ani v tomto roce se nevložily žádné finanční prostředky, ale byla podána žádost o dotaci v rámci Programu rozvoje venkova, osa IV- LEADER, která byla schválena a v následujícím roce došlo k realizaci I. Etapy obnovy Sokolovna Lazníky,

2011: byla realizována I. Etapa- výměna oken sálu, oken v prvním patře + balkonových dveří, výměna a oprava části střechy, výměna stropu nad jevištěm, tepelná izolace nad jevištěm, provedení sádkartonového podhledu nad jevištěm, malování sálu, plynové topení ROBUR, zakoupení nábytku a pořízení nové opony na jeviště. To vše v celkové hodnotě **1 093 082,- Kč** z toho dotace ze **SZIF** činila **461 590,- Kč**. Ostatní finanční prostředky byly z vlastních zdrojů obce,

2012: celková rekonstrukce sociálního zařízení **337 000,- Kč** a drobný materiál ve výši **11 834,- Kč** vše z vlastních zdrojů,

2013: v tomto roce byly zahájeny přípravné práce na akci „Přístavba Sokolovny“ - ubourání části dvorní stavby, položení nové krytiny a klempířských prvků na stávající části **30 309,- Kč**, vše z vlastních zdrojů. Byl dokončen a schválen projekt a stavební povolení na akci „Přístavba Sokolovny“ v celkové ceně **173 473,- Kč** vše z vlastních zdrojů,

2014: v tomto roce byla zahájena stavba „Přístavba Sokolovny“ – zřízení staveniště, vybourání starých zdí, vykopání a zabetonování základů, započítí hrubé stavby v celkové výši **1 153 750,82 Kč** vše z vlastních zdrojů,

2015: pokračování prací na akci „Přístavba Sokolovny“ – dokončení hrubé stavby, střechy, vnitřní omítky, obklady sociálního zařízení, dlažby, bezbariérového vstupu, vše v celkové ceně **2 935 968,- Kč** z vlastních zdrojů. Drobné opravy staré části **28 501,- Kč** taktéž z vlastních zdrojů,

2016: dokončení akce „Přístavba Sokolovny“ – fasáda přístavby, úprava sociálního zařízení – změna projektu č. **1 305 198,61 Kč** – vlastní zdroje, výroba a osazení dvoukřídlových dveří pro vstup z přístavby do sálu **32 755,- Kč** taktéž vlastní zdroje, drobný materiál potřebný k údržbě **8 230,- Kč** – vlastní zdroje,

e) roční náklady na provoz a údržbu:

el. energie	3 361,98 Kč
plyn	11 367,- Kč
voda	1 898,- Kč
materiál na údržbu	1 492,- Kč

Tyto náklady jsou proměnlivé dle výše spotřeby a ceny těchto energií v daném roce.

f) příjmy z pronájmu včetně akcí za poslední 3 roky činí 122 800,- Kč. I zde je částka pohyblivá dle množství spol. akcí ročně,

g) objekt využívají:

- hospoda Sokolovna- pronájem hospody včetně akcí, které pořádá na základě nájemní smlouvy
- občané na soukromé akce vždy na základě smlouvy
- obecní spolky za své akce nájem neplatí – bylo schváleno na 20. zasedání ZO Lazníky dne 27.3.2013 – v rámci dotace na opravu sálu – využitelnost.

2. Pracovní poměry:

- a) obec Lazníky má uzavřeny 3 pracovní smlouvy
- b) kumulovaná funkce účetní, pokladní, správce rozpočtu, administrativní pracovník- plný úvazek
kumulovaná funkce – pracovník úklidu OÚ – zkrácený úvazek, archivář, administrativní pracovník - Dohoda o pracovní činnosti
kumulovaná funkce – domovník, úklid a údržba veřejných prostranství – zkrácený úvazek

DPP – jsou uzavírány průběžně dle potřeby a rozsahu prací

DPČ- knihovník, kronikář, provozní pracovník ČOV

c) pracovní náplně jsou přílohou této zprávy.

d) hrubé mzdy těchto pracovníků činí **714 267,- Kč** – částka je pohyblivá dle počtu uzavřených dohod.

3. Budova č.p. 13, stojící na p.č. st. 40, k.ú. Lazníky – ZŠ a MŠ Lazníky

- a) revize jsou prováděny dle zákonných náležitostí
- b) Ze strany obce bylo za posledních 8 let investováno:
neinvestiční příspěvek na provoz 3 628 789,- Kč
neinvestiční příspěvek na odpisy 432 840,- Kč

příspěvek na nadnormativní mzdy a odvody

508 745,- Kč

Roční rozpis těchto příspěvků je přílohou této zprávy.

c) Roční náklady na provoz a údržbu:

el. energie

cca 200 000,- Kč (cena se mění dle sazby dodavatele a výše spotřeby)

voda

8 358,- Kč (spotřeba proměnlivá dle počtu dětí)

finanční prostředky na opravu a údržbu :

Rok	Opravy	Služby	Materiál
2009	31 778,-	176 531,82	72 638,20
2010	19 357,-	248 086,20	188 954,10
2011	2 707,-	139 608,-	62 769,-
2012	38 973,-	198 179,58	29 080,70
2013	14 002,-	164 502,82	53 807,70
2014	3 748,-	155 936,24	73 138,84
2015	11 849,-	142 662,-	46 471,-
2016	30 937,-	185 915,-	54 163,-
Celkem	153 351	1 411 421,66	581 022,54

Došlo: 27-03-2017

Zpracovatel:

Příloh:.....

Ukl. znak:

Č.j.: 164/2017

V/5

Olomoucký kraj
Krajský úřad Olomouckého kraje
Odbor majetkový, právní a správních činností
Jeremenkova 40a, 779 11 Olomouc

Sp. zn.: KÚOK/26790/2017/OMPSČ-LD/7305
Č. j.: KUOK 29310/2017

V Olomouci dne 24. 3. 2017

Rozhodnutí

Krajský úřad Olomouckého kraje jako nadřízený orgán příslušný podle § 16a odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále také jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“, „zákon“ nebo též „InfZ“) a § 178 odst. 2 věty druhé zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, v souladu s ustanovením § 20 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím rozhodl o stížnosti pana [redacted] Veselíčko u Lipníc také [redacted] o postupu obce Lazníky při vyřizování jeho žádosti o poskytnutí informací podle zákona o svobodném přístupu k informacím, předložené nadřízenému orgánu dne 10. 3. 2017 takto:

podle ustanovení § 16a odst. 7 písm. c) zákona o svobodném přístupu k informacím se povinnému subjektu – obci Lazníky

p ř i k a z u j e,

aby ve lhůtě do 15 dnů od doručení rozhodnutí nadřízeného orgánu v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím **zjednal nápravu** ve věci úhrady nákladů za poskytnutí informací.

O d ů v o d n ě n í

Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor majetkový, právní a správních činností (dále také jen „nadřízený orgán“ nebo též „krajský úřad“), obdržel dne 10. 3. 2017 prostřednictvím systému datových schránek od obce Lazníky (dále také jen „povinný subjekt“) spolu se spisovým materiálem stížnost pana Tomáše Pindrocha, datovanou ke dni 8. 3. 2017, na postup povinného subjektu při vyřizování jeho žádosti o poskytnutí informací. Ze stížnosti a ostatních přiložených písemností vyplynulo, že stěžovatel se obrátil dle zákona o svobodném přístupu k informacím na povinný subjekt s žádostí o informace, datovanou ke dni 22. 2. 2017 a konkretizovanou ve třech hlavních bodech (a několika dílčích podbodech), když předmětem žádosti byly podrobné informace týkající se dvou budov v katastrálním území Lazníky a dále pak pracovních poměrů uzavřených povinným subjektem – obcí Lazníky. Povinnému subjektu byla žádost doručena dne 24. 2. 2017 a následně zaevidována pod č. j.: 116/2017.

V reakci na obdrženou žádost povinný subjekt vyrozuměl stěžovatele prostřednictvím dopisu č. j.: 134/2017, datovaného ke dni 6. 3. 2017 a označeného jako „Věc: Sdělení – předpokládaná výše nákladů dle sazebníku“, ve kterém mu sdělil, cit.: „...*předpokládaná výše nákladů na úhradu poskytnutých informací na základě Vaší žádosti ze dne 22. 2. 2017 činí 4 800,- Kč.*“, s tím, že částku lze uhradit převodem na účet obce Lazníky a po jejím zaplacení budou stěžovateli požadované informace poskytnuty. Vlastní úhradu, resp. její výši následně povinný subjekt v oznámení odůvodnil takto:

„Výše úhrady byla počítána dle sazebníku obce Lazníky a to následujícím způsobem:

- hodina práce (účtuje se každých započatých 30 min.) 100,00 Kč*
- fotokopie nebo výtisk z tiskárny (formát A4) 2,50 Kč*
- paušál provozních nákladů (materiál, energie) 15,00 Kč*
- ostatní náklady dle skutečně vynal. nákladů“.*

Dne 8. 3. 2017 stěžovatel přistoupil k podání stížnosti dle § 16a zákona o svobodném přístupu k informacím, ve které uvedl, že požadovanou částku povinnému subjektu sice uhradil, a to převodem na účet dne 7. 3. 2017, nicméně s ní nesouhlasí a k jejímu zaplacení přistoupil pouze proto, aby v celé záležitosti nedocházelo ke zbytečným průtahům. Ve své stížnosti žadatel zpochybnil výši požadované úhrady, když mj. uvedl, že, cit.: „...*z oznámení povinného subjektu není zřejmé, na základě jakých skutečností a jakým způsobem byla výše úhrady povinným subjektem vyčíslena.*“ Dále stěžovatel odkázal na příslušná ustanovení zákona o svobodném přístupu k informacím, prováděcí předpis i související odbornou literaturu a požádal nadřízený orgán o zjednání nápravy. Povinný subjekt předmětnou stížnost zaevidoval dne 9. 3. 2017 pod č. j.: 149/2017 a následně ji spolu se spisovým materiálem postoupil prostřednictvím systému datových schránek k dalšímu řízení nadřízenému orgánu, kterému byla stížnost doručena spolu s průvodním dopisem dne 10. 3. 2017, jak bylo již shora uvedeno.

Po důkladném prostudování a zhodnocení celého spisového materiálu dospěl nadřízený orgán k závěru, že při vyřizování stěžovatelovy žádosti nepostupoval povinný subjekt v souladu se zákonem, když tento zásadním způsobem pochybil při vyúčtování částky/úhrady, jejímž zaplacením povinný subjekt podmínil poskytnutí informací žadateli. V § 17 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím je jasně stanoveno, že povinné subjekty jsou oprávněny žádat v souvislosti s poskytováním informací úhradu ve výši, která nesmí přesáhnout náklady spojené s pořízením kopií, opatřením technických nosičů dat a s odesláním informací žadateli. Krom toho je v tomto ustanovení zakotveno oprávnění povinného subjektu žádat i úhradu za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací. Ustanovení § 17 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím pak říká, že v případě, kdy bude povinný subjekt za poskytnutí informace požadovat úhradu, písemně oznámí tuto skutečnost spolu s výší úhrady žadateli před poskytnutím informace. Z tohoto oznámení pak musí být zřejmé, **na základě jakých skutečností a jakým způsobem byla výše úhrady povinným subjektem vyčíslena**. Přistoupí-li povinný subjekt k vyžádání úhrady za mimořádně rozsáhlé vyhledávání, je potom jeho úkolem, aby do oznámení adresovaného žadateli, jakož i do spisu o vyřizování žádosti, řádně a podrobně doložil, že se v daném případě skutečně jednalo o mimořádně rozsáhlé vyhledání informací; musí tedy objasnit, v čem konkrétně spočívala ona mimořádná rozsáhlost.

O mimořádně rozsáhlé vyhledání informací půjde v takovém případě, kdy shromažďování požadovaných informací přesáhne běžnou mez a výrazně zatíží činnost pracovníka pověřeného vyřízením žádosti. Zaměstnanec tak bude nucen přerušit na delší dobu plnění pracovních úkolů a cíleně se bude muset věnovat vyhledání informace. Úhrada nákladů nemůže být požadována v případě poskytování rozsáhlého vyhledávání informací, ale až v případě mimořádně rozsáhlého vyhledávání. Potřeba mimořádně rozsáhlého vyhledání informace zpravidla vyplývá již ze samotné žádosti o poskytnutí informace. Může se např. jednat o velké množství různorodých informací, informace se mohou nacházet na více místech nebo se vztahují k delšímu časovému úseku a jejich vyhledání bude spojeno s prací v archivu povinného subjektu.

Nicméně je nutno mít na paměti, že na mimořádně rozsáhlé vyhledávání nelze automaticky odkazovat čistě z hlediska organizace práce povinného subjektu (např. rozdělení spisu do většího množství šanonů, jejich situování do několika od sebe vzdálených budov, resp. pracovišť povinného subjektu, apod.). K tomuto dále uvádíme, že samotným vyhledáním informací se rozumí identifikace, následné shromáždění a zpracování požadované informace. Pouhé vyhledání informace bez jejího přenosu (např. v písemné podobě) na konkrétního žadatele by pro takového žadatele nemělo žádný praktický význam (viz rozsudek NSS ze dne 13. 10. 2004, č. j.: 6 83/2001-39). Pod činností spočívající ve vyhledání požadovaných informací **nelze** zařadit např. kopírování dokumentů, resp. čas, který musí příslušný pracovník povinného subjektu této činnosti věnovat před poskytnutím informace. Je potom povinností povinného subjektu, žádat-li úhradu za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací, postupovat tak, aby jím tvrzená rozsáhlost nemohla být rozporována.

V průvodním dopise, kterým byla celá záležitost postoupena nadřízenému orgánu, však povinný subjekt neuvedl žádné upřesňující podrobnosti, celkové odůvodnění částky v oznámení o výši požadované úhrady, které obdržel stěžovatel, je pak nadmíru stručné a uvedení jakýchkoliv bližších okolností zde zcela absentuje, proč je potřeba jej vnímat jako nedostačující. Ze spisového materiálu, který měl nadřízený orgán k dispozici, není možné dovodit žádné bližší skutečnosti, které by postup povinného subjektu a jím vypočtenou částku jakkoliv ospravedlňovaly. Povinný subjekt nikde neuvedl ani počet pořízených fotokopií (byly-li pořízeny), ani počet hodin, které byly věnovány vyřízení stěžovatelovy žádosti, a snad i účtovány jako úhrada za mimořádně rozsáhlé vyhledávání. Jinými slovy, povinný subjekt v dopise zaslaném stěžovateli, ani jinde ve spise odpovídajícím způsobem neprokázal, jak konkrétně dospěl k požadované částce, když do odůvodnění de facto jen přepsal jednotlivé sazby zmíněné v sazebníku na webových stránkách obce Lazníky.

Jistou relevancí by v daném případě měl například **záznam či protokol**, ve kterém by byl příslušný proces vyřizování stěžovatelovy žádosti podrobně zachycen, to však pouze za předpokladu, že by obsahoval zevrubný rozpis konkrétních činností, kterým se pracovník, resp. pracovníci povinného subjektu při vyřizování stěžovatelovy žádosti o informace věnovali. Ani takový doklad však nemůže dodatečně zhojit pochybení povinného subjektu, které spočívá v nezdůvodnění požadované úhrady žadateli. Totiž, z oznámení o výši požadované úhrady musí být vždy zřejmé, na základě jakých konkrétních skutečností a jakým způsobem byla výše úhrady povinným subjektem vyčíslena. Ono odůvodnění požadované úhrady pak nelze provést dodatečně, naopak z povahy věci musí toto být vždy uvedeno již v samotném dopise/oznámení, jehož prostřednictvím je žadatel informován o dané částce, kterou povinný subjekt za poskytnutí informací požaduje.

Ze spisového materiálu vyplynulo, že povinný subjekt svůj postup vůči stěžovateli postavil na určitém předpokladu či předběžné kalkulaci nákladů, které mají teprve vzniknout. Takovýto postup je však s ohledem na jednotlivá ustanovení zákona o svobodném přístupu k informacím zcela neakceptovatelný. Povinný subjekt samozřejmě může v reakci na obdrženou žádost žadateli hned zkraje sdělit, že po něm v důsledku rozsahu požadovaných informací bude žádat úhradu – žadatel tak alespoň dostane prostor odpovídajícím způsobem reagovat, tzn., že povinnému subjektu může sdělit, že svou žádost bere zpět, anebo na poskytnutí informací nadále trvá, a to i za předpokladu, že povinný subjekt poskytnutí informací podmíní zaplacením úhrady. Z vlastního oznámení o výši úhrady dle § 17 odst. 3 InfZ však musí být zřejmé, na základě jakých skutečností a jakým způsobem byla výše úhrady povinným subjektem vyčíslena. K tomu v případě, který je předmětem tohoto rozhodnutí, nedošlo. Povinný subjekt sice označil své sdělení dovětkem „o předpokládané výši nákladů“, avšak samotné poskytnutí stěžovatelem požadovaných informací bezvýhradně podmínil zaplacením částky 4 800,- Kč, aniž by ji jakkoliv blíže upřesnil, resp. uvedl, na základě jakých skutečností tento dospěl právě k částce v takovéto výši.

Je přitom povinností povinného subjektu, žádá-li úhradu za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací, postupovat tak, aby se jím tvrzená rozsáhlost nemohla stát předmětem zpochybnění. Naprosto zásadní je, aby úhrada, kterou povinný subjekt požaduje za poskytnutí informací žadateli, byla také odpovídajícím způsobem podrobně zdůvodněna, a to již v oznámení o výši úhrady, nikoliv ex post. Žadatel o informace musí být včas obeznámen se skutečnostmi, na jejichž základě povinný subjekt došel k požadované částce, přičemž prostý „odhad“ dle stanovené sazby nelze vnímat jako dostačující. Nadřízený orgán v souvislosti s tím podotýká, že tento nikterak nezpochybňuje rozsah či náročnost, resp. onu „mimořádnou rozsáhlost“ vlastního vyhledávání. Na základě spisového materiálu, který měl krajský úřad k dispozici, však není reálné posvětit postup povinného subjektu, neboť tento nikterak nezdůvodnil, proč stěžovateli vyměřil za požadované informace úhradu právě v takové výši, resp. proč stěžovateli vůbec nějakou úhradu naučtoval, neboť vlastní oznámení ze dne 6. 3. 2017, č. j.: 134/2017, neobsahuje krom příslušné částky a jednotlivých sazeb žádné konkretizující odůvodnění.

V neposlední řadě je pak v dané věci nezbytné poukázat i na částku 15,00 Kč, kterou povinný subjekt zmínil v předmětném oznámení o výši úhrady coby „paušál provozních nákladů“. Sazebník za poskytování informací, který je zveřejněný prostřednictvím dálkového přístupu na internetových stránkách obce Lazníky (blíže viz odkaz: <http://www.lazniky.cz/index.php?nid=5767&lid=cs&oid=830063>) tuto eventualitu sice připouští, zákon o svobodném přístupu k informacím ani jeho prováděcí předpis, kterým je nařízení vlády č. 173/2006 Sb., o zásadách stanovení úhrad a licenčních odměn za poskytování informací podle zákona o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, však o ničem podobném nehovoří. Dle našeho názoru se proto dosavadní sazebník obce Lazníky rozchází s požadavky, které na akty tohoto typu klade platná legislativa. Vzhledem k této skutečnosti byla celá záležitost postoupena k dalšímu řízení věcně příslušnému orgánu, kterým je v dané věci Ministerstvo vnitra České republiky, do jehož pravomoci náleží po novele zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, dozor a kontrola nad samostatnou působností obcí.

S ohledem na všechny shora podrobně popsané skutečnosti nadřízený orgán nemohl přisvědčit postupu povinného subjektu, resp. potvrdit výši jím vypočtené úhrady, jejímž zaplacením tento podmínil poskytnutí požadovaných informací žadateli a kterou stěžovatel podle všeho také skutečně zaplatil. Z hlediska plnohodnotné přezkoumatelnosti postupu povinného subjektu pak nelze nezmínit, že povinný subjekt nepostoupil nadřízenému orgánu coby součást spisového materiálu vlastní sazebník úhrad, pročež se nadřízený orgán musel spolehnout výhradně na obsah webových stránek povinného subjektu. K tomuto je nezbytné podotknout, že krajský úřad tím pádem neměl možnost posoudit, zda-li byl předmětný sazebník v rozhodné době vůbec platný. Součástí spisového materiálu rovněž nebyly ani doklady (doručenky) prokazující řádné doručení jednotlivých písemností, ani vlastní informace, které byly předmětem žádosti. Bez ohledu na tyto nesrovnalosti však v daném případě sehrála rozhodující roli krucální nedostatečnost odůvodnění požadované úhrady ze strany povinného subjektu, pročež nadřízený orgán rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Pokud jde o stěžovatelův dovětek stran bezdůvodného obohacení a rozporu postupu povinného subjektu s dobrými mravy, uvádí nadřízený orgán s ohledem na platné znění zákona o svobodném přístupu k informacím, že podobné záležitosti nemohou být předmětem řízení o stížnosti dle § 16a InfZ a lze je řešit toliko pouze občanskoprávní cestou. Závěrem nadřízený orgán v souvislosti s danou problematikou připomíná, že esenciálním smyslem práva na informace je především fungovat jako záruka zákonnosti ve veřejné správě a primárním cílem jeho zakotvení v (nejen) našem právním řádu je zajištění práva veřejnosti na informace, jež mají k dispozici státní orgány a ostatní subjekty, které rozhodují o právech a povinnostech občanů. S touto myšlenkou je pak nezbytné k samotnému zákonu také přistupovat a respektovat jej, a to jak ze strany žadatelů, tak i ze strany všech povinných subjektů.

Na základě shora uvedeného rozhodl nadřízený orgán tak, jak je ve výroku uvedeno.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí se podle ustanovení § 16a odst. 9 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím nelze odvolat.

otisk
úředního razítka

Mgr. Šárka Calábková
vedoucí oddělení legislativy a dozoru

Rozdělovník:

3. spis. [redacted] ka nad Bečvou;
[redacted] nad Bečvou;